



รายงานการวิเคราะห์ผล

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1
ประจำปีงบประมาณ 2565



สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

**มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
และผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1
ประจำปีงบประมาณ 2565**

1. หลักการและเหตุผล

การทุจริตในสังคมไทยระหว่างช่วงเวลากว่าทศวรรษ ส่งผลเสียต่อประเทศอย่างมหาศาลและเป็นอุปสรรคสำคัญต่อการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม การเมืองในทุกมิติ รูปแบบการทุจริตจากเดิมที่เป็นทุจริตทางตรงไม่ซับซ้อน อาทิ การรับสินบน การจัดซื้อจัดจ้าง ในปัจจุบันได้ปรับเปลี่ยนเป็นการทุจริตที่ซับซ้อนมากขึ้นตัวอย่างเช่น การทุจริตเชิงนโยบาย การทุจริตข้ามแดนข้ามชาติ ซึ่งเชื่อมโยงไปสู่อาชญากรรมอื่น ๆ มากมายและส่งผลกระทบต่อวงกว้าง

ปัจจุบัน ทุกภาคส่วนในสังคมมีความตื่นตัวและเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามบทบาทและภาระหน้าที่ของตนเองเพิ่มมากขึ้น อย่างไรก็ตาม การรับรู้การทุจริตของประเทศไทยยังจำเป็นต้องได้รับการพัฒนา อันสะท้อนได้จากดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยจากข้อมูลดัชนีวัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (Corruption Perceptions Index: CPI) ปี 2564 ประเทศไทยได้ 35 คะแนน โดยมีคะแนนน้อยกว่าปี 2563 โดยในปีนี้อยู่ในอันดับที่ 110 ของโลก จากจำนวนทั้งหมด 180 ประเทศทั่วโลก แสดงให้เห็นว่า ประเทศไทยยังมีการทุจริตคอร์รัปชันอยู่ในระดับสูง และสมควรได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วน ซึ่งแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้กำหนดเป้าหมายหลักเพื่อให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ ผ่านการพัฒนาคนและการพัฒนาระบบ เพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยให้ความสำคัญกับการปรับและหล่อหลอมพฤติกรรม “คน” ทุกกลุ่ม ในสังคมให้มีจิตสำนึกและพฤติกรรมยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมในการต่อต้านการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐที่เหมาะสมกับบริบท สภาพปัญหา และพลวัตการทุจริตของแต่ละ หน่วยงาน รวมทั้งการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกที่เกี่ยวข้องในการปราบปรามการทุจริต สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกย่องชมเชยในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการและปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบให้มีมาตรฐานสากล เพื่อสร้างสังคมที่มีพฤติกรรมร่วมต้านการทุจริตในวงกว้าง และมีปัจจัยความสำเร็จในการบรรลุวัตถุประสงค์ คือ ทุกภาคส่วนร่วมส่งเสริมการกล่อมเกลாத่างสังคมและส่งเสริมการเรียนรู้ในทุกช่วงวัยตั้งแต่ปฐมวัย มุ่งเน้นการปรับพฤติกรรม “คน” โดยการ “ปลูก” และ “ปลุก” จิตสำนึกความเป็นพลเมืองที่ดี มีวัฒนธรรมสุจริต สามารถแยกแยะได้ว่าสิ่งใดเป็นประโยชน์ส่วนตน สิ่งใดเป็นประโยชน์ส่วนรวม มีความละเอียดต่อการกระทำความผิด ไม่เพิกเฉยต่อการทุจริต และเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ รวมถึงการส่งเสริมการสร้างวัฒนธรรมและค่านิยมสุจริตของหน่วยงานในสังกัดเพื่อนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมค่านิยมที่ยึดประโยชน์สาธารณะมากกว่าประโยชน์ส่วนตน และต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในทุกรูปแบบ โดยเฉพาะการส่งเสริมวัฒนธรรมสุจริตผ่านหลักสูตรการศึกษาต้านทุจริตศึกษา เพื่อปฏิรูป “พลเมืองไทยในอนาคต” ให้มีความเป็นพลเมืองเต็มขั้น สามารถทำหน้าที่เป็นพลเมืองที่ดี มีจิตสำนึกยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต มีความรับผิดชอบต่อส่วนรวมมีระเบียบวินัย และเคารพกฎหมาย

นอกจากนี้ ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ถือเป็นยุทธศาสตร์หลักของการพัฒนาประเทศ และเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs) รวมทั้งการปรับโครงสร้างประเทศไทยไปสู่ประเทศไทย 4.0 โดยกำหนดประเด็นการพัฒนา พร้อมทั้ง แผนงาน/โครงการสำคัญที่ต้องดำเนินการให้เห็นผลเป็นรูปธรรมในช่วง 5 ปีแรกของการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ เพื่อเตรียมความพร้อมของคน สังคม และระบบเศรษฐกิจของประเทศให้สามารถปรับตัวรองรับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงได้อย่างเหมาะสม และสอดคล้องกับยุทธศาสตร์การปลูกฝัง “คนไทยไม่โกง” และยุทธศาสตร์การป้องกันด้วยการเสริมสร้างสังคมธรรมาภิบาล ของยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี อีกด้วย

2. เกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาออนไลน์ (Integrity and Transparency Assessment Online : ITA Online)

เกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2564 นั้น ได้ให้ความสำคัญในการพัฒนาเกณฑ์การประเมินให้เกิดการสนับสนุนต่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทยได้อย่างเป็นรูปธรรมโดยได้ศึกษาข้อมูลจากผลการวิจัย เรื่อง แนวทางการปรับปรุงและแนวการพัฒนาเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อนำไปสู่การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้น ซึ่งการวิจัยดังกล่าวได้สังเคราะห์ประเด็นการสำรวจของแต่ละแหล่งข้อมูลที่องค์กรความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) นำมาใช้ในการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต ประกอบกับการศึกษาข้อมูลทางวิชาการเพิ่มเติม การเชื่อมโยงให้เกิดความต่อเนื่องกับเกณฑ์การประเมินเดิม และการเชื่อมโยงกับเครื่องมืออื่นที่เกี่ยวข้อง ทำให้เกณฑ์การประเมินมีเนื้อหาครอบคลุมหลายด้าน ซึ่งเกี่ยวข้องกับคุณธรรม ความโปร่งใส และการทุจริต ทั้งที่มีลักษณะการทุจริตทางตรงและการทุจริตทางอ้อมรวมไปถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต ซึ่งจะเป็นโยบายชนต่อหน่วยงานในการนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไข ลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ และส่งผลต่อการยกระดับคะแนน CPI ของประเทศไทยในระยะยาวได้ โดยจำแนกออกเป็น 10 ตัวชี้วัด ได้แก่

- 1) การปฏิบัติหน้าที่
- 2) การใช้งบประมาณ
- 3) การใช้อำนาจ
- 4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- 5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต
- 6) คุณภาพการดำเนินงาน
- 7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- 8) การปรับปรุงระบบการทำงาน
- 9) การเปิดเผยข้อมูล
- 10) การป้องกันการทุจริต

3. เครื่องมือในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ออนไลน์ (Integrity and Transparency Assessment Online : ITA Online)

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน จำแนกออกเป็น 3 เครื่องมือ ดังนี้

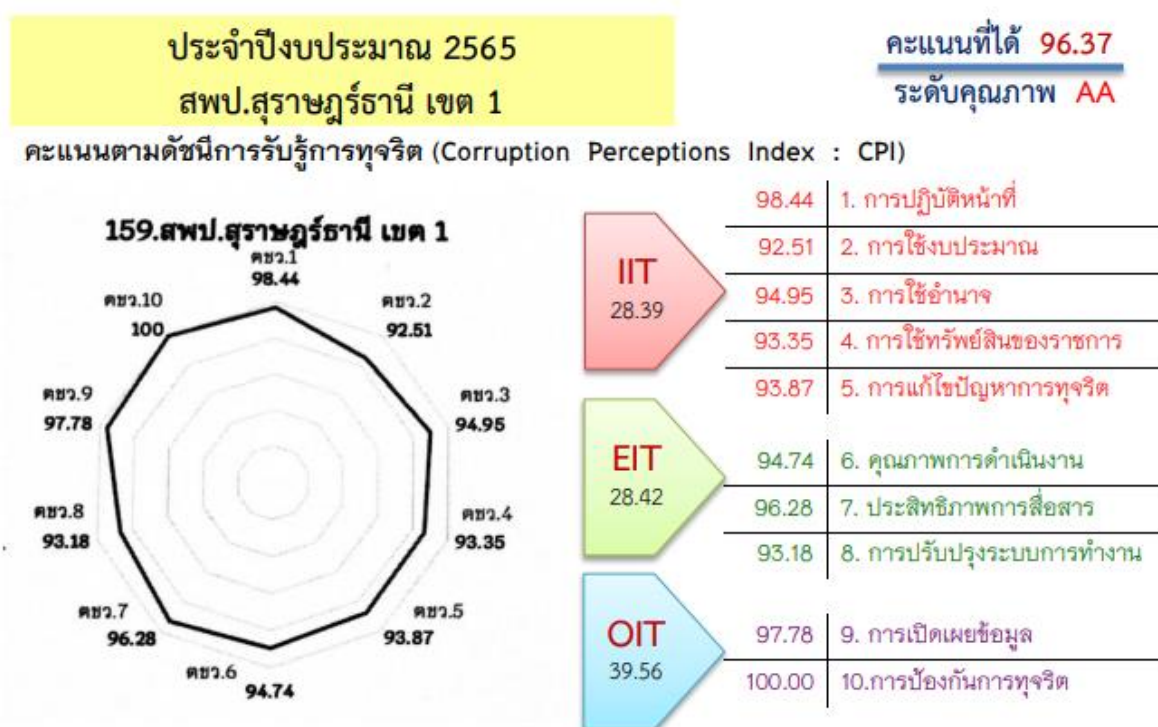
1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ในตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณ การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต

2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมินในตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการปรับปรุงระบบการทำงาน

3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ ในตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และการป้องกันการทุจริต

4. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1

4.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565 ได้คะแนน **96.37** คะแนน ซึ่งถือว่ามีความคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานอยู่ใน ระดับ AA (Excellence)

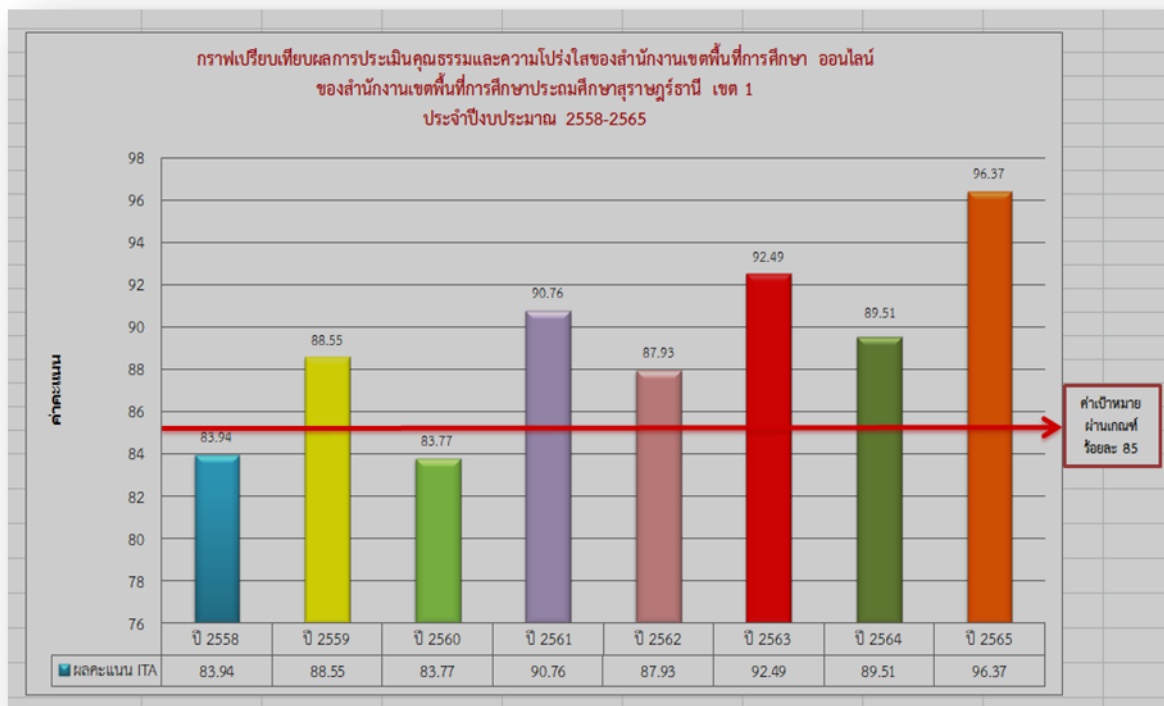


และเมื่อวิเคราะห์แยกรายตัวชี้วัด ผลปรากฏดังนี้

ที่	ตัวชี้วัด	คะแนนที่ได้ ปี 2563	คะแนนที่ได้ ปี 2564	คะแนนที่ได้ ปี 2565	ผล +/-	เครื่องมือ/ ค่าน้ำหนัก	คะแนน หลังถ่วง น้ำหนัก ปี 2563	คะแนน หลังถ่วง น้ำหนัก ปี 2564	คะแนน หลังถ่วง น้ำหนัก ปี 2565	ผล เปรียบเทียบ การดำเนินงาน
1	การปฏิบัติหน้าที่	95.54	94.35	98.44	+4.09	IIT คะแนน 30	27.13	26.97	28.39	↑ +1.42
2	การใช้งบประมาณ	83.51	83.68	92.51	+8.83					
3	การใช้อำนาจ	92.36	90.34	94.95	+4.61					
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	89.63	90.28	93.35	+3.07					
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	91.05	90.79	93.78	+2.99					
6	คุณภาพการดำเนินงาน	93.94	95.40	94.74	-0.66	EIT คะแนน 30	27.11	27.53	28.42	↑ +0.89
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	89.35	90.41	96.28	+5.87					
8	การปรับปรุงระบบการทำงาน	87.83	89.53	93.18	+3.65					
9	การเปิดเผยข้อมูล	97.50	81.28	97.78	+16.5 0	OIT คะแนน 40	38.25	35.01	39.56	↑ +4.55
	9.1 ข้อมูลพื้นฐาน	100		88.98						
	9.2 การบริหารงาน	87.50		100						
	9.3 การบริหารเงินงบประมาณ	100		100						
	9.4 การบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล	100		100						
	9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	100		100						
10	การป้องกันการทุจริต	93.75	93.75	100	+6.25					
	10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการ การทุจริต	87.50		100						
	10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการ การทุจริต	100		100						

4.2 เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ในระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 (2561-2565) สรุปได้ดังนี้

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ผลคะแนน ITA	ระดับ	ผลต่างของคะแนน	พัฒนาการ
2561	90.76	A	+6.99	เพิ่มขึ้น
2562	87.93	A	-2.83	ลดลง
2563	92.49	A	+4.56	เพิ่มขึ้น
2564	89.51	A	-2.98	ลดลง
2565	96.37	AA	+6.86	เพิ่มขึ้น



4.3 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 เป็นรายตัวชี้วัด ซึ่งได้จากการสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและจากเอกสารหลักฐานการเปิดเผยข้อมูลผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เรียงตามลำดับคะแนน ได้ดังนี้ (เกณฑ์การผ่าน 85 คะแนน)

ลำดับที่	ตัวชี้วัดที่	ประเด็นตัวชี้วัด	คะแนน	ระดับ	หมายเหตุ
1	10	การป้องกันการทุจริต	100	AA	ผ่าน
2	1	การปฏิบัติหน้าที่	98.44	AA	ผ่าน
3	9	การเปิดเผยข้อมูล	97.78	AA	ผ่าน
4	7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	96.28	AA	ผ่าน
5	3	การใช้อำนาจ	94.95	A	ผ่าน
6	6	คุณภาพการดำเนินงาน	94.74	A	ผ่าน
7	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	93.87	A	ผ่าน
8	4	การใช้ทรัพย์สินทางราชการ	93.35	A	ผ่าน
9	8	การปรับปรุงระบบการทำงาน	93.18	A	ผ่าน
10	2	การใช้งบประมาณ	92.51	A	ผ่าน

หมายเหตุ : คะแนนและระดับผลการประเมิน

ระดับ		คะแนน	หมายเหตุ
AA	Excellence	95.00 – 100	ผ่าน
A	Very Good	85.00 – 94.99	ผ่าน
B	Good	75.00 – 84.99	ไม่ผ่าน
C	Fair	65.00 – 74.99	ไม่ผ่าน
D	Poor	55.00 – 64.99	ไม่ผ่าน
E	Extremely Poor	50.00 – 54.99	ไม่ผ่าน
F	Fail	0 – 49.99	ไม่ผ่าน

การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 เป็นรายตัวชี้วัด พบว่าตัวชี้วัดที่หน่วยงานควรมีการพัฒนาและยกระดับให้ดียิ่งขึ้น (มีคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 85) มีดังนี้

1. ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ตัวชี้วัดที่ 1-5 ได้คะแนนเท่ากับ 28.39 (เป็นคะแนนที่ได้ทำการคูณค่าน้ำหนักแล้ว) บ่งชี้ให้เห็นว่าบุคลากรในหน่วยงานรับรู้ในเรื่องการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะที่กำหนด และเป็นไปอย่างเท่าเทียม เต็มกำลังความรู้ความสามารถ ไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงการใช้อำนาจที่ไม่ถูกต้อง เอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง ไม่มีพฤติกรรมในการนำทรัพย์สินของราชการไปเป็นของตนเองหรือนำไปให้ผู้อื่น หน่วยงานมีการกำกับ ดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของราชการ และมีการแก้ไขปัญหาทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม ตรวจสอบได้ องค์กรที่ดี มีจุดแข็งและจุดที่ต้องพัฒนาไว้โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ได้ตั้งเป้าหมายของแต่ละตัวชี้วัดไว้ที่ร้อยละ 90 ดังต่อไปนี้

จุดแข็ง (ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนมากกว่าร้อยละ 90) จำนวน 5 ตัวชี้วัด

(1) **ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่** โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 98.44 เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ สะท้อนให้เห็นว่า หน่วยงานมีแนวโน้มการดำเนินงานที่เป็นไปตามหลักการความโปร่งใสและมีมาตรฐานในการปฏิบัติงาน และควรเน้นย้ำกับบุคลากรผู้ปฏิบัติงานให้ความสำคัญมากขึ้น ในเรื่องการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทั่วไปกับผู้มาติดต่อที่รู้จักกัน เป็นส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน

(2) **ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ** มีคะแนนได้เท่ากับร้อยละ 92.51 เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์ แก่ตนเองและพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในเรื่องต่าง ๆ เช่น ค่าวัสดุอุปกรณ์หรือค่าเดินทางไปราชการ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจรับพัสดุ

สะท้อนให้เห็นว่า หน่วยงานควรสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วมตั้งแต่กระบวนการจัดตั้งงบประมาณ จัดทำแผนปฏิบัติงาน จัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณ การใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผน บรรลุวัตถุประสงค์ และมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้

(3) **ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ** โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 94.95 เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ เห็นได้ว่า บุคลากรภายในหน่วยงานมีความเชื่อมั่นต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการมอบหมายงาน

(4) **ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ** โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 93.35 เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของบุคลากรภายใน ในการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานไปเป็นของตนเองหรือนำไปให้ผู้อื่น และพฤติกรรมในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการ ทั้งการยืมโดยบุคลากรภายในหน่วยงานและการยืมโดยบุคคลภายนอกหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานจะต้องมีกระบวนการในการขออนุญาตที่ชัดเจนและสะดวก โดยประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรได้รับทราบและนำไปปฏิบัติ และมีการตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ

(5) **ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต** โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 93.87 เป็นคะแนน จากการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง โดยหน่วยงานมีการจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม ในปีที่ผ่านมา มีการสร้างการรับรู้การป้องกันการทุจริต โดยประชาสัมพันธ์จัดกิจกรรมรณรงค์ “สุราษฎร์ 1 ร่วมใจ ต้านทุจริต” และเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาบรรยายให้ความรู้ สร้างความตระหนัก ให้กับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาในสังกัด ผ่านระบบออนไลน์ Zoom ในรูปแบบ WBT = Web based Training และกำหนดแผนงานการป้องกันการทุจริตในระดับเขตพื้นที่

จุดที่ต้องพัฒนา (ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่าร้อยละ 90) จำนวน – ตัวชี้วัด

เนื่องจากในปีงบประมาณ 2565 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 มีผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT ในภาพรวมได้คะแนน 28.39 ไม่มีตัวชี้วัดใดที่ได้คะแนนต่ำกว่าร้อยละ 90 แต่ในปีงบประมาณ 2566 ควรมีการพัฒนาการดำเนินงานตามตัวชี้วัดทุกตัว ควรพัฒนาให้อยู่ในระดับคะแนนที่ร้อยละ 95 ต่อไป จำนวน 4 ตัวชี้วัด

- (1) ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ โดยรวมมีคะแนนได้เท่ากับร้อยละ 92.51
- (2) ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 94.95
- (3) ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 93.35
- (4) ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 93.87

ปัจจัยที่ส่งผลให้ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นจุดแข็ง

- 1) สร้างการรับรู้และความเข้าใจให้กับบุคลากรในหน่วยงานเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ การใช้งบประมาณ การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินทางราชการ การแก้ไขปัญหาการทุจริต
- 2) กำหนดแนวทาง มาตรการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

2. ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ตัวชี้วัดที่ 6-8 ได้คะแนนเท่ากับ 28.42 (เป็นคะแนนที่ได้ทำการคูณค่าน้ำหนักแล้ว) บ่งชี้ให้เห็นประชาชนหรือผู้มารับบริการในหน่วยงานว่า ยึดหลักตามมาตรฐานขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ โดยมีการให้ข้อมูลที่ชัดเจนแก่ผู้รับบริการอย่างตรงไปตรงมา ไม่นำผลประโยชน์ของพวกพ้องอยู่เหนือผลประโยชน์สาธารณะ และไม่พบว่ามีกรเรียกรับสินบน ทั้งเป็นเงินทรัพย์สิน และผลประโยชน์อื่น ๆ โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ได้ตั้งเป้าหมายของแต่ละตัวชี้วัดไว้ที่ร้อยละ 90 ดังต่อไปนี้

จุดแข็ง (ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนมากกว่าร้อยละ 90) จำนวน 3 ตัวชี้วัด

(1) **ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน** โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 94.74 เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อคุณภาพการดำเนินงานในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด เห็นได้ว่าประชาชน หรือผู้รับบริการมีความเชื่อมั่นในคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงานว่า ยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ มีการให้ข้อมูลที่ชัดเจนแก่ผู้รับบริการ ไม่นำผลประโยชน์ของพวกพ้องอยู่เหนือผลประโยชน์สาธารณะ และไม่พบว่ามีกรเรียกรับสินบน โดยหน่วยงานได้เผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลสาธารณะอย่างชัดเจน เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน อีกทั้งมีช่องทางที่หลากหลาย การบริการให้เกิดความโปร่งใส และเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงการดำเนินการ

(2) **ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร** โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 96.28 เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสารในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ ต่อสาธารณชนที่ควรรับทราบ รวมทั้งการจัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน การใช้บริการ และหน่วยงานควรสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการจัดให้มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อราชการสามารถติดต่อสอบถาม ให้ข้อเสนอแนะ และการร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานด้วย

(3) **ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน** โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 93.18 เป็นคะแนนจากการประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ/ ผู้มาติดต่อหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานที่มีต่อการปรับปรุงระบบการทำงาน การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ รวมทั้งกระบวนการทำงาน หน่วยงานควรปรับปรุงระบบการให้บริการที่มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน เพื่อให้อำนวยความสะดวก รวดเร็วในการให้บริการ และสร้างการรับรู้ให้กับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ที่หลากหลายช่องทาง เช่น สื่อออนไลน์

จุดที่ต้องพัฒนา (ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่าร้อยละ 90) จำนวน – ตัวชี้วัด

เนื่องจากในปีงบประมาณ 2565 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 มีผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT ในภาพรวมได้คะแนน 28.42 ไม่มีตัวชี้วัดใดที่ได้คะแนนต่ำกว่าร้อยละ 90 แต่ในปีงบประมาณ 2566 ควรมีการพัฒนาการดำเนินงานตามตัวชี้วัดให้อยู่ในระดับคะแนนที่ร้อยละ 95 ต่อไป จำนวน 2 ตัวชี้วัด

(1) ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 94.74

(2) ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 93.18

ปัจจัยที่ส่งผลให้ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นจุดแข็ง

- 1) พัฒนาคุณภาพการให้บริการ ใช้หลักตามมาตรฐาน ขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้ มีการให้ข้อมูลที่ชัดเจนแก่ผู้รับบริการ
- 2) สร้างการรับรู้ โดยเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสาร รวมทั้งการจัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน การใช้บริการ
- 3) กำหนดแนวทาง มาตรการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

3. ผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ตัวชี้วัดที่ 9-10 ได้คะแนนเท่ากับ 39.56 (เป็นคะแนนที่ได้ทำการคูณค่าน้ำหนักแล้ว) บ่งชี้ให้เห็นว่าหน่วยงานยังมีความบกพร่องในการวางระบบเพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ได้ตั้งเป้าหมายของแต่ละตัวชี้วัดไว้ที่ร้อยละ 90 ดังต่อไปนี้

จุดแข็ง (ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนมากกว่าร้อยละ 90) จำนวน 2 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 97.78 ซึ่งเป็นคะแนนที่สูงกว่าเป้าหมาย มีรายละเอียดตัวชี้วัดดังนี้

(1) ตัวชี้วัดที่ 9 ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน เป็นคะแนนจากการปฏิบัติงานในตัวชี้วัด เช่น แสดงแผนผังแสดงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของหน่วยงาน แสดงรายนามของผู้บริหารของหน่วยงาน แสดงข้อมูลหน้าที่และอำนาจของหน่วยงานตามที่กฎหมายกำหนด มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ เช่น ยุทธศาสตร์ หรือแนวทาง เป้าหมาย ตัวชี้วัด แสดงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงาน หน่วยงาน เช่น พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 และที่แก้ไขเพิ่มเติม แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ได้ และหน่วยงานสามารถให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารได้สองทาง เช่น Web board, กล่องข้อความ ถาม-ตอบ แสดงเครือข่ายสังคมออนไลน์ของหน่วยงาน เช่น Facebook หรือ Line หรือ Twitter หรือ Instagram

(2) ตัวชี้วัดที่ 9 ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน เป็นคะแนนมาจากแสดงแผนการดำเนินการกิจของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี มีข้อมูล รายละเอียดของแผนฯ เช่น โครงการหรือกิจกรรมงบประมาณที่ใช้ ระยะเวลาในการดำเนินการแสดงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี แสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ที่บุคลากรใช้ยึดถือปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน แสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติที่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงาน ใช้เป็นข้อมูลในการขอรับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงาน แสดงข้อมูลสถิติการให้บริการตามภารกิจของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา แสดงผลสำรวจความพึงพอใจการให้บริการตามอำนาจหน้าที่หรือ ภารกิจของหน่วยงาน แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถขอรับบริการตามอำนาจ หน้าที่ภารกิจของหน่วยงานผ่านช่องทางออนไลน์ เพื่อช่วยอำนวยความสะดวกแก่ผู้ขอรับบริการ

(3) ตัวชี้วัดที่ 9 ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ เป็นคะแนนมาจากการแสดงข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ เช่น งบประมาณตามแหล่งที่ได้รับ การจัดสรรงบประมาณตามประเภทรายการใช้จ่าย ข้อมูลรายละเอียดความก้าวหน้า เช่น ความก้าวหน้าการใช้จ่ายงบประมาณ ข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรคข้อเสนอแนะ ผลสัมฤทธิ์ ตามเป้าหมาย แสดงแผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุตามที่หน่วยงานจะต้อง

ดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 แสดงประกาศตามที่หน่วยงานจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 เช่น ประกาศ เชิญชวน ประกาศผลการจัดซื้อจัดจ้าง มีข้อมูลรายละเอียดผลการจัดซื้อจัดจ้าง เช่น งานที่ซื้อหรือจ้าง วงเงินที่ซื้อหรือจ้าง ราคากลาง วิธีการซื้อหรือจ้าง รายชื่อผู้เสนอราคา และราคาที่เสนอ ผู้ได้รับการคัดเลือกและราคาที่ตกลง เหตุผล ที่คัดเลือกโดยสรุป เลขที่และวันที่ของสัญญาหรือข้อตกลงในการซื้อ หรือจ้าง รวมถึงการแสดงผลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน

(4) ตัวชี้วัดที่ 9 ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล เป็นคะแนนมาจากการแสดงนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล ที่มีจุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์เพื่อก่อให้เกิดการบริหารทรัพยากรบุคคลที่มีความ โปร่งใสและมีคุณธรรม แสดงการดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล เช่น การวางแผนกำลังคน การสรรหาคandidates เพื่อปฏิบัติงานตาม ภารกิจของหน่วยงาน การพัฒนาบุคลากร การสร้างทางก้าวหน้าใน สายอาชีพ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร การ ประเมินผล การปฏิบัติงาน การส่งเสริมจริยธรรมและรักษาวินัยของ บุคลากรในสถานศึกษา แสดงผล การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

(5) ตัวชี้วัดที่ 9 ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความ เป็นคะแนนมาจากการมี การแสดงคู่มือหรือ แนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้อง กับการทุจริตและประพฤติมิชอบของบุคลากรใน หน่วยงาน แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับ การทุจริตและประพฤติมิชอบ ของบุคลากรในหน่วยงานผ่านทางช่องทางออนไลน์แสดงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติ มิชอบของบุคลากรในหน่วยงาน แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการ ดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงานผ่านทาง ช่องทางออนไลน์ แสดงการดำเนินการหรือ กิจกรรมที่แสดงถึงการเปิดโอกาสให้ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เช่น ร่วมวางแผน ร่วมดำเนินการร่วมแลกเปลี่ยน ความคิดเห็น และ ร่วมติดตามประเมินผล

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 100 โดย ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต เป็นคะแนนมาจากการ (1) แสดงเนื้อหา เจตนารมณ์หรือคำมั่นว่าจะปฏิบัติหน้าที่และบริหารหน่วยงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส และเป็นไปตาม หลักธรรมาภิบาล โดยจัดทำอย่างน้อย 2 ภาษา ได้แก่ ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ (2) แสดง การดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการมีส่วนร่วมของผู้บริหารสูงสุด คนปัจจุบัน (3) แสดงการดำเนินการ หรือกิจกรรมที่แสดงถึงการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้บุคลากรในหน่วยงาน มีทัศนคติ ค่านิยม ในการ ปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต อย่างชัดเจน (4) แสดงแผนปฏิบัติการ ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกัน การทุจริตหรือ พัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน (5) แสดงความก้าวหน้า ในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการ ทุจริตแสดงผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการ ทุจริต และแสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติ หน้าที่ที่อาจก่อให้เกิด การทุจริตหรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่าง ผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมหน่วยงาน แสดง การดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการจัดการความเสี่ยง ในกรณีที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือก่อให้เกิด การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน

ในส่วนของตัวชี้วัดที่ 10 ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต เป็น คะแนนมาจากการ (1) แสดงมาตรการส่งเสริมคุณภาพและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน มีการวิเคราะห์ ข้อมูลแต่ละตัวชี้วัด มีมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส (2) การดำเนินการตาม

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ตัวชี้วัดนี้แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานสามารถดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรการที่วางไว้

จุดที่ต้องพัฒนา (ตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่าร้อยละ 90) จำนวน – ตัวชี้วัด

ในปีงบประมาณ 2565 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 มีผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ OIT ในภาพรวมได้คะแนน 39.56 ไม่มีตัวชี้วัดใดที่ได้คะแนนต่ำกว่าร้อยละ 95

ปัจจัยที่ส่งผลให้ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นจุดแข็ง

1) สร้างการรับรู้ ความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงานเปิดเผยข้อมูล และการป้องกันการทุจริตให้กับผู้รับผิดชอบและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

2) ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดมีความตระหนัก และสามารถดำเนินการได้ตรงประเด็น ชัดเจน

4. การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน

จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 เป็นรายตัวชี้วัด พบว่าตัวชี้วัดที่หน่วยงานควรมีการพัฒนาและยกระดับให้ดียิ่งขึ้น (มีคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 95) มีดังนี้

- | | |
|---|-----------------------------------|
| (1) ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ | โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 92.51 |
| (2) ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ | โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 94.95 |
| (3) ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ | โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 93.35 |
| (4) ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต | โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 93.87 |
| (5) ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน | โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 94.74 |
| (6) ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน | โดยรวมได้คะแนนเท่ากับร้อยละ 93.18 |

5. แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

5.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสจำแนกตามดัชนีของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2564 มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัดที่แสดงให้เห็นถึงจุดแข็ง และจุดที่ต้องนำพัฒนา/ปรับปรุงแก้ไข ในปีงบประมาณ 2565 จำนวน 3 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัด	ประเด็นตัวชี้วัด	ผลปีงบประมาณ 2564		มาตรการหรือขั้นตอนและวิธีการ	ผลปีงบประมาณ 2565	
		คะแนน	ระดับ		คะแนน	ระดับ
2	การใช้งบประมาณ	83.68 (+0.17)	B (ไม่ผ่าน)	(1) เพิ่มช่องทางการสื่อสารในรูปแบบ Social Network เช่น Facebook หรือ Twitter หรือ Line เป็นต้น และวิธีการสร้าง QR Code (2) แต่งตั้งคณะกรรมการให้ครอบคลุมจากทุกกลุ่ม เช่น คณะกรรมการจัดทำแผนปฏิบัติการ, คณะกรรมการกำกับ ติดตามแผนฯ ผู้รับผิดชอบ 1) กลุ่มนโยบายและแผน 2) กลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์	92.51 (+8.83)	A ผ่าน

ตัวชี้วัด	ประเด็นตัวชี้วัด	ผลปีงบประมาณ 2564		มาตรการหรือขั้นตอนและวิธีการ	ผลปีงบประมาณ 2565	
		คะแนน	ระดับ		คะแนน	ระดับ
8	การปรับปรุงระบบการทำงาน	89.53 (+1.70)	ผ่าน	(1) จัดหาอุปกรณ์/เครื่องมือเกี่ยวกับการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงานเพื่อให้เกิดความสะดวก รวดเร็ว (2) จัดทำและแสดงขั้นตอนและระยะเวลาในการให้บริการ และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยจัดให้มีช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ หรือแสดงความคิดเห็น และรับเรื่องร้องเรียน การทุจริต ในลักษณะการสื่อสารได้สองทาง เช่น Web board หรือกล่องข้อความถาม - ตอบ จากทางเว็บไซต์ของหน่วยงานให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อราชการ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้รับผิดชอบ - ทุกกลุ่ม	93.18 (+3.65)	A ผ่าน
9	การเปิดเผยข้อมูล	81.28	B (ไม่ผ่าน)	(1) ศึกษารายละเอียดข้อมูลที่เผยแพร่ให้ชัดเจน และ จัดทำ/จัดทำข้อมูลให้ครบถ้วน สมบูรณ์ ผู้รับผิดชอบ - ทุกกลุ่ม	97.78 (+16.50)	AA ผ่าน

5.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสจำแนกตามดัชนีของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565 มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัด ที่แสดงให้เห็นถึงจุดแข็ง และจุดที่ต้องนำพัฒนา/ปรับปรุงแก้ไข เพื่อยกระดับคุณภาพ ร้อยละ 95 ในปีงบประมาณ 2566 จำนวน 6 ตัวชี้วัดดังนี้

ลำดับที่	ตัวชี้วัดที่	ประเด็นตัวชี้วัด	คะแนน	ระดับ	หมายเหตุ
1	3	การใช้อำนาจ	94.95	A	ผ่าน
2	6	คุณภาพการดำเนินงาน	94.74	A	ผ่าน
3	5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	93.87	A	ผ่าน
4	4	การใช้ทรัพย์สินทางราชการ	93.35	A	ผ่าน
5	8	การปรับปรุงระบบการทำงาน	93.18	A	ผ่าน
6	2	การใช้งบประมาณ	92.51	A	ผ่าน

เพื่อปรับปรุงประเด็นในการพัฒนาให้เป็นไปตามหลักความโปร่งใส และมีมาตรฐานในการปฏิบัติงาน มุ่งสู่ การป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ มีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	ประเด็นการประเมิน	ปัญหา/ข้อขัดข้อง	สาเหตุ	มาตรการหรือขั้นตอนและวิธีการ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณปี 2565 ได้คะแนนร้อยละ 92.51 อยู่ในระดับ A</p> <p>ปี 2563 (83.51/B) ปี 2564 (83.68/A)</p>	<p>(1) การรับรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีของหน่วยงาน</p> <p>(2) การใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวกลุ่มหรือพวกพ้อง</p> <p>(3) การเบิกจ่ายงบประมาณที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ ค่าเดินทาง ฯลฯ</p> <p>(4) การจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุ</p> <p>(5) การเปิดโอกาสให้บุคคลมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ</p>	<p>- การสื่อสาร/วิธีการสร้างการรับรู้ไม่ทั่วถึง</p> <p>- การเปิดโอกาสในการตรวจสอบยังไม่ครอบคลุม</p>	<p>- กระบวนการสื่อสารและวิธีการสร้างการรับรู้ ยังไม่หลากหลาย</p> <p>- การเปิดโอกาสในการตรวจสอบไม่ครอบคลุมทุกกลุ่ม</p>	<p>(1) เพิ่มช่องทางการสื่อสารในรูปแบบ Social Network เช่น Facebook หรือ Twitter หรือ Line เป็นต้น และวิธีการสร้าง QR Code</p> <p>(2) แต่งตั้งคณะกรรมการให้ครอบคลุมจากทุกกลุ่ม เช่น คณะกรรมการจัดทำแผนปฏิบัติการ, คณะกรรมการกำกับติดตามแผนฯ</p>	<p>ตุลาคม 2565 – กันยายน 2566</p>	<p>กลุ่มนโยบายและแผน</p> <p>กลุ่มบริหารงานการเงินและสินทรัพย์</p>

ตัวชี้วัด	ประเด็นการประเมิน	ปัญหา/ข้อขัดข้อง	สาเหตุ	มาตรการหรือขั้นตอนและวิธีการ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ปี 2565 ได้คะแนน ร้อยละ 94.95 อยู่ในระดับ A</p> <p>ปี 2563 (92.36/A) ปี 2564 (90.34/A)</p>	<p>(1) การรับรู้ของบุคลากรภายใน หน่วยงานต่อการใช้อำนาจ ของผู้บังคับบัญชาตนเอง</p> <p>(2) ประเด็นเกี่ยวกับการ มอบหมายงาน การ ประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้ สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ เป็นไป อย่างเป็นธรรมและไม่เลือก ปฏิบัติ</p> <p>(3) การประเมินเกี่ยวกับ กระบวนการบริหารงานบุคคล เช่น การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อน ตำแหน่ง ที่อาจมีการเอื้อ ประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคล หนึ่งหรือพวกพ้อง</p>	<p>- การสื่อสาร/ วิธีการสร้างการ รับรู้ ไม่ทั่วถึง</p> <p>- การเปิดโอกาส ในการตรวจสอบ ยังไม่ครอบคลุม</p>	<p>- กระบวนการ สื่อสารและวิธีการ สร้าง การรับรู้ ยังไม่ หลากหลาย</p> <p>- การเปิดโอกาส ในการตรวจสอบ ไม่ครอบคลุม ทุกกลุ่ม</p>	<p>(1) เพิ่มช่องทางการสื่อสารในรูปแบบ Social Network เช่น แจ้งรายละเอียด ผ่านทางช่องทาง My – office และ วิธีการสร้าง QR Code</p> <p>(2) แต่งตั้งคณะกรรมการให้ครอบคลุมจาก ทุกกลุ่ม เช่น คณะกรรมการพิจารณาผล การปฏิบัติงาน</p>	<p>ตุลาคม 2565 – กันยายน 2566</p>	<p>กลุ่มบริหารงาน บุคคล กลุ่มพัฒนาครูและ บุคลากรทางการ ศึกษา</p>

ตัวชี้วัด	ประเด็นการประเมิน	ปัญหา/ข้อขัดข้อง	สาเหตุ	มาตรการหรือขั้นตอนและวิธีการ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>ตัวชี้วัดที่ 4</p> <p>การใช้ทรัพย์สินของราชการ</p> <p>ปี 2565 ได้คะแนนร้อยละ 93.35 อยู่ในระดับ A</p> <p>ปี 2563 (89.63/B)</p> <p>ปี 2564 (90.28/A)</p>	<p>(1) การรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของทางราชการ</p> <p>(2) ประเด็นเกี่ยวกับการกำหนดแนวทางในการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้องให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานได้รับทราบและยึดถือปฏิบัติ</p>	<p>- การสื่อสาร/วิธีการสร้างการรับรู้ไม่ทั่วถึง</p> <p>- การเปิดโอกาสในการตรวจสอบยังไม่ครอบคลุม</p>	<p>- กระบวนการสื่อสารและวิธีการสร้างการรับรู้ ยังไม่หลากหลาย</p> <p>- การเปิดโอกาสในการตรวจสอบไม่ครอบคลุมทุกกลุ่ม</p>	<p>(1) เพิ่มช่องทางการสื่อสารในรูปแบบ Social Network เช่น แจ้งรายละเอียดผ่านทางช่องทาง My – office และวิธีการสร้าง QR Code</p> <p>(2) แต่งตั้งคณะกรรมการให้ครอบคลุมจากทุกกลุ่ม เช่น คณะกรรมการพิจารณาหลักเกณฑ์การใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน</p>	<p>ตุลาคม 2565 – กันยายน 2566</p>	<p>กลุ่มบริหารการเงินและสินทรัพย์</p> <p>กลุ่มอำนวยการ</p>

ตัวชี้วัด	ประเด็นการประเมิน	ปัญหา/ข้อขัดข้อง	สาเหตุ	มาตรการหรือขั้นตอนและวิธีการ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>ตัวชี้วัดที่ 5</p> <p>การแก้ไขปัญหาการทุจริต</p> <p>ปี 2565 ได้คะแนนร้อยละ 93.87 อยู่ในระดับ A</p> <p>ปี 2563 (91.05/A)</p> <p>ปี 2564 (90.79/A)</p>	<p>(1) การรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน</p> <p>(2) ประเด็นเกี่ยวกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง โดยการจัดทำมาตรการภายในหน่วยงาน การเผยแพร่ กำลัง ติดตาม การปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม</p>	<p>- การสื่อสาร/วิธีการสร้างการรับรู้ไม่ทั่วถึง</p> <p>- ขาดมาตรการป้องกันการทุจริต</p> <p>- ขาดการกำกับติดตาม</p>	<p>- กระบวนการสื่อสารและวิธีการสร้างการรับรู้ ยังไม่หลากหลาย</p> <p>- การวางมาตรการป้องกัน และการกำกับติดตามไม่ชัดเจน จริงจัง</p>	<p>(1) เพิ่มช่องทางการสื่อสารในรูปแบบ Social Network เช่น Facebook หรือ Twitter หรือ Line หรือหน้าเว็บไซต์ หน่วยงานเป็นต้น และวิธีการสร้าง QR Code</p> <p>(2) ประกาศ/วางมาตรการป้องกันการทุจริต</p> <p>(3) แต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริม กำกับ ติดตามการปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม</p> <p>(4) รายงานผลการกำกับ ติดตาม</p>	<p>ตุลาคม 2565 – กันยายน 2566</p>	<p>กลุ่มกฎหมายและคดี</p> <p>กลุ่มบริหารงานบุคคล</p> <p>กลุ่มพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา</p>

ตัวชี้วัด	ประเด็นการประเมิน	ปัญหา/ข้อขัดข้อง	สาเหตุ	มาตรการหรือขั้นตอนและวิธีการ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>ตัวชี้วัดที่ 6</p> <p>คุณภาพการดำเนินงาน ปี 2565 ได้คะแนน ร้อยละ 94.74 อยู่ในระดับ A</p> <p>ปี 2563 (93.94/A)</p> <p>ปี 2564 (95.40/AA)</p>	<p>(1) การรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อคุณภาพการดำเนินงาน</p> <p>(2) ประเด็นเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่เป็นไปตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนด และเป็นไปอย่างเท่าเทียม ไม่เลือกปฏิบัติ</p> <p>(3) พฤติกรรมของเจ้าหน้าที่เรียก รับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ เพื่อแลกกับการให้บริการหรือปฏิบัติหน้าที่ รวมไปถึงการรับรู้ต่อการทำงานหรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวมมากที่สุด</p>	<p>- การสื่อสาร/วิธีการสร้างการรับรู้ ไม่ทั่วถึง</p>	<p>- กระบวนการสื่อสารและวิธีการสร้างการรับรู้ ยังไม่หลากหลาย</p>	<p>(1) เพิ่มช่องทางการสื่อสารในรูปแบบ Social Network เช่น Facebook หรือ Twitter หรือ Line หรือ หน้าเว็บไซต์หน่วยงานเป็นต้น และวิธีการสร้าง QR Code</p>	<p>ตุลาคม 2565 – กันยายน 2566</p>	<p>ทุกกลุ่ม</p>

ตัวชี้วัด	ประเด็นการประเมิน	ปัญหา/ข้อขัดข้อง	สาเหตุ	มาตรการหรือขั้นตอนและวิธีการ	ระยะเวลาในการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
<p>ตัวชี้วัดที่ 8</p> <p>การปรับปรุงระบบการทำงานได้คะแนนร้อยละ 93.18 อยู่ในระดับ A</p> <p>ปี 2563 (87.83/B)</p> <p>ปี 2564 (89.53/B)</p>	<p>(1) เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อราชการ หรือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงาน</p> <p>(2) การปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการ</p>	<p>(1) ขาดการประชาสัมพันธ์ในขั้นตอนและช่องทางการให้บริการของหน่วยงาน</p> <p>(2) ขาดการสร้างการรับรู้ช่องทางการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ หรือผู้มาติดต่อ</p>	<p>- ช่องทางประชาสัมพันธ์น้อย ไม่ครอบคลุม</p>	<p>(1) จัดหาอุปกรณ์/เครื่องมือเกี่ยวกับการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน เพื่อให้เกิดความสะดวก รวดเร็ว</p> <p>(2) จัดทำและแสดงขั้นตอนและระยะเวลาในการให้บริการ และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์หน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยจัดให้มีช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ หรือแสดงความคิดเห็น และรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต ในลักษณะการสื่อสารได้สองทาง เช่น Web board หรือกล่องข้อความถาม - ตอบ จากทางเว็บไซต์ของหน่วยงานให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อราชการ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p>	<p>ตุลาคม 2565 – กันยายน 2566</p>	<p>ทุกกลุ่ม</p>



คำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1
ที่ 11/2566

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกำกับ ติดตามมาตรการและกลไกระบบการปฏิบัติงานและการให้บริการ
เพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ด้วยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ได้ประกาศมาตรการ กลไกระบบ
การปฏิบัติงานและการให้บริการของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา เพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและ
ป้องกันการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งสอดคล้องตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561
เห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของ
หน่วยงาน โดยในประเด็นการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ OIT ได้กำหนดมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกัน
การทุจริตภายในของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ได้แก่ 1) มาตรการเผยแพร่
ข้อมูลต่อสาธารณะ 2) มาตรการให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วม 3) มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสในการจัดซื้อ
จัดสร้าง 4) มาตรการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต 5) มาตรการป้องกันการรับสินบน 6) มาตรการป้องกันการ
ขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม 7) มาตรการตรวจสอบการใช้ดุลพินิจ เพื่อเป็น
แนวทางในการปฏิบัติหน้าที่ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล จึงแต่งตั้งคณะกรรมการ ประกอบด้วย

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1 ที่ปรึกษา

- | | | |
|------------------|---------------|---------------------|
| 1) นายสมใจ | สิกข์วัฒน์ | ประธานกรรมการ |
| 2) นางสุรียา | เครีอรัตน์ | รองประธานกรรมการ |
| 3) นางจิรฉัตร | ไชยสกุล | รองประธานกรรมการ |
| 4) นายเจด็จ | หนูแก้ว | กรรมการ |
| 5) นางกัลยา | แป๊ะป้อง | กรรมการ |
| 6) นางสาวกรรณิกา | ประสงค์จินดา | กรรมการ |
| 7) นางสาวณัฐกร | รักษ์ธรรม | กรรมการ |
| 8) ส.ต.ต.ยุทธนา | บุญยะตุลานนท์ | กรรมการ |
| 9) นายสมชาย | คชไพโร | กรรมการ |
| 10) นางนัยนา | เกิดศรี | กรรมการ |
| 11) นายสิงหนาท | คงทรัพย์ | กรรมการ |
| 12) นางสาวสุจารี | ชัยประดิษฐ์ | กรรมการ |
| 13) นางดวงมณี | ฉิมพลี | กรรมการและเลขานุการ |

ให้คณะกรรมการที่ได้รับมอบหมายปฏิบัติหน้าที่กำกับ ติดตามมาตรการและกลไกระบบ
การปฏิบัติงานและการให้บริการ เพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและการป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน และเกิด
ประโยชน์สูงสุดแก่ทางราชการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 16 มกราคม พ.ศ. 2566

(นายประทีป ทองด้วง)

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 1